

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1018

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: da, există două astfel de sesizări, fiind criticat modul de redactare a unei hotărâri de către candidat și modul de selectare a hotărârilor de către Comisie.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Aspectele semnalate în prima sesizare din partea opiniei publice privind faptul că acest candidat ar fi reprodus considerentele altei hotărâri și că, astfel, candidatul nu aplică dispozițiile dreptului Uniunii Europene, vor fi înlăturate, deoarece exced prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs, nefiind de natură a influența punctajul acordat de Comisie la criteriile de evaluare.

Aspectele semnalate în a doua sesizare (din data de 28.10.2025), prin care se reiau argumentele din prima sesizare, criticându-se în plus modul de selectare a hotărârilor de către Comisie (care este realizat potrivit prevederilor regulamentare) vor fi înlăturate, deoarece exced prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Analiza hotărârilor candidatului relevă un nivel analitic corespunzător al acestora, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul reușește uneori o identificare, prezentare și dezlegare a acestora, caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

S-au remarcat, însă, și situații în care au fost preluate integral, fără o structurare corespunzătoare, considerentele primei instanțe sau, după caz, ale celei de apel, fără a se încerca o rezumare utilă a acestora, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la calea de atac ce urmează a fi soluționată, fiind preluate inclusiv pasaje cuprinzând susținerile părților. În acest sens, sunt hotărârile nr. 8 și nr. 10 selectate de candidat, în cuprinsul cărora sunt redată pe larg considerentele instanței de fond.

În aceeași manieră lipsită de conciziune procedează, uneori, candidatul și la prezentarea motivelor invocate în cererile introductive/de apel/recurs/întâmpinările depuse, fără a le selecta, prelucra și sistematiza (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 5 selectată de candidat, hotărârile nr. 3, nr. 17 selectate de Comisie, în această din urmă reținându-se, la pagina 3: *„Iar, din moment ce pârâta a declarat recurs, care a fost admis în mică parte, restul fiind respins ca nefondat, este limpede că această parte a pierdut procesul și trebuie obligată și la plata cheltuielilor de judecată - onorariul de avocat - din faza de recurs”*, după care continuă cu expunerea *in extenso* a textelor legale pe care partea le invocă în susținerea recursului).

În același sens, este și hotărârea nr. 16 selectată de Comisie, în cuprinsul căreia, la paginile 2 și 3, este redat inclusiv conținutul normelor de drept pe care recurenta și-a întemeiat criticile: *„Art. 96 din Ordonanța de Urgență nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ prevede că:*

„(1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu.

(2) *Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare.*

(3) *Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.", respectiv, „care conform art. 5 lit. l), lit. m) și lit. n) din O.U.G. nr. 57/2019 - privind Codul administrativ sunt:*

“l) autoritatea administrației publice - autoritate publică care acționează pentru organizarea executării sau executarea în concret a legii sau pentru prestarea serviciilor publice;

m) autoritățile deliberative la nivelul unităților administrativ-teritoriale - consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul Municipiului, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene

n) autoritățile executive la nivelul unităților administrativ-teritoriale - primarii comunelor, ai orașelor, ai municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general ai municipiuluiși președintele consiliului județean”.

De asemenea, în hotărârea nr. 5 selectată de candidat, atât motivele de apel, cât și întâmpinarea sunt prezentate exhaustiv, la paginile 29 și 34 fiind, de asemenea, redate *in extenso* inclusiv textele de lege invocate de intimată, aceeași fiind situația și în cazul hotărârilor nr. 7 și nr. 8 selectate de candidat, în cuprinsul acesteia din urmă fiind redate, la pagina 25, chiar considerente ale unei decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție la care apelantul făcuse referire în cuprinsul motivelor de apel.

Prin urmare, se constată că, adesea, candidatul optează pentru preluări ample ale susținerilor părților, acestea fiind insuficient structurate și sintetizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive sau formulări deficitare, ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Punctaj acordat : 6,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Analiza hotărârilor judecătorești supuse evaluării relevă faptul că, în general, considerentele ce susțin soluțiile adoptate tind să fie coerente.

Impresia creată este, deseori, de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebunțate în motivare și, în genere, raționamentele folosite, susținându-se unele pe altele.

Cu toate acestea, utilizarea unor preluări ample ale părții de istoric al cauzei, ca și insuficienta structurare și sistematizare a motivelor de apel/recurs, a susținerilor și apărărilor părților pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității candidatului de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice.

Uneori, redarea neprelucrată a susținerilor părților din considerentele hotărârilor candidatului a condus și la exprimări lipsite de rigoare și, pe alocuri, neîngrijite, precum în hotărârea nr.8 selectată de candidat, pagina 23: „ *Astfel, dacă ne referim la un termen „rezonabil” de soluționare a cauzelor, trebuie avută în vedere cerința desfășurării operative a procesului, dar în condițiile în care s-ar asigura și cerința aflării adevărului și apărarea părților din proces.*”

Preluarea neatentă și nestructurată a argumentelor formulate de părți, în care se regăsesc și trimiteri la doctrină (inclusiv lipsa diacriticelor) conduce la afectarea cursivității exprimării, precum în hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, pagina 3: ” *Referitor la motivul de suspendare a judecății cauzei prevăzut de art. 242 din Codul de procedura civila, în doctrina s-a arătat că „alături de perimare, suspendarea judecății reglementată de aceste dispoziții dă expresie principiului disponibilității procesului, în sensul aprecierii ca prin pasivitatea în îndeplinirea obligațiilor ce-i revin, reclamantul se desesizează de proces, acceptând posibilitatea temporizării sale” (G.Boroi s.a., Noul Cod de procedura civila -*

Comentariu pe articole. Vol. I. Ed. Hamangiu 2013, pag. 541). Tot astfel, s-a mai arătat că, în cazurile în care, pentru o proba dispusă din oficiu, partea nu îndeplinește obligația de plată a costurilor implicate de administrarea probei... instanța va pași la judecată cu consecința aprecierii ca nedovedit a faptului susținut în cursul procesului și pentru care respectiva proba a fost dispusă" (G. Boroș s.a., Noul Cod de procedura civilă - Comentariu pe articole. Vol. I. Ed. Hamangiu 2013, pag. 589) . "

La fel, hotărârea nr. 3 selectată de candidat, pagina 4: *"Așa cum reiese din cuprinsul sentinței de fond, instanța precizează că asupra prescripției achizitive și nulității Ordinului Prefectului reclamantei, s-a pronunțat instanța prin încheierea de admitere în principiu din 12.06.2015. "*

Se cuvine remarcat și faptul că, în unele dintre hotărâri, se întâlnesc situații în care nu sunt utilizate diacriticele iar virgulele lipsesc acolo unde erau necesare sau sunt folosite în mod greșit.

Deși aceste deficiențe nu afectează înțelegerea raționamentului juridic și a argumentelor care îl susțin, ele influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența acesteia, creează impresia unui stil neglijent, incoerent, inadecvat unei hotărâri judecătorești (spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de candidat, paginile 7-8).

Punctaj acordat : 6,50 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Hotărârile redactate de candidat conțin deseori o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

În unele situații, însă, în cuprinsul motivării, pentru a răspunde criticilor formulate prin motivele de apel/recurs, sunt redate considerentele hotărârilor atacate și, într-o mai mică măsură, argumentele ce susțin propriul raționament juridic al candidatului (spre exemplu, hotărârea nr. 10 selectată de Comisie, paginile 11-12, unde se redau într-o manieră inadecvată, cu ghilimele, considerentele hotărârii recurate: „*Contrar celor susținute de recurenta – pârâtă, Curtea constată că instanța de apel, prin decizia recurată, a examinat motivul de apel invocat de apelanta – pârâtă prin care se susținea nemotivarea sentinței de fond. Sub acest aspect, considerentele relevante ale instanței de apel sunt următoarele:*

„Cu prioritate asupra motivului de apel vizând nelegalitatea sentinței pentru nemotivare, tribunalul constată că nu poate fi primit, câtă vreme, din examinarea hotărârii, se observă că prima instanță a prezentat argumentele pentru care a considerat a fi întrunite condițiile răspunderii civile delictuale ale pârâtei, respectiv împrejurarea că aceasta a săvârșit un delict civil, prin pierderea procesului penal declanșat și continuat prin plângerile și căile de atac formulate de către aceasta, care s-au dovedit în final neîntemeiate, cauzând reclamantului un prejudiciu material constând în onorariul avocatului de ale cărui servicii juridice a beneficiat acesta pe parcursul instrumentării dosarelor penale.

În atare condiții, nu se poate reține încălcarea de către instanța de fond a dispozițiilor art. 425 alin. 1 lit. b) C.proc.civ., soluția fiind justificată prin expunerea raționamentului și prezentarea probelor care au stat la baza adoptării acesteia, susținerile apelantei-pârâte în sens contrar neputând fi primite.

Nici susținerea în sensul că prima instanță a dat dovadă de superficialitate în soluționarea cauzei prin folosirea termenului de plângere penală în loc de denunț nu poate fi reținută de tribunal, având în vedere că esența rezidă în finalitatea acestora, respectiv sesizarea organelor de urmărire penală și nicidecum în modalitatea în care acestea s-au realizat, mai ales că în cauza dedusă judecății aspectul invocat nu este apt să determine o soluție diferită celei adoptate.

Astfel, din analiza considerentelor sentinței apelate, tribunalul observă că prima instanță a avut în vedere la reținerea situației de fapt probele relevante administrate în cauză, pe baza acesteia stabilind în mod temeinic situația de fapt, ulterior aplicând în mod corect textele legale incidente în cauză și analizând îndeplinirea condițiilor impuse pentru angajarea răspunderii civile delictuale.”

La fel, hotărârea nr 30 selectată de Comisie, filele 3-4: „*Asupra acestui aspect, instanța de apel, prin deciziei atacată, a reținut următoarele considerente:*

„*În cadrul dosarului nr.....soluționat prin obligarea irevocabilă a pârâtului Municipiul prin Primar să emită în favoarea reclamanților o dispoziție cu propunere de acordare de măsuri compensatorii conform Legii nr. 165/2013, instanța a admis ca probă și expertiza topografică. În cadrul acestei probe s-a identificat terenul în litigiu, constatându-se că acesta a avut categoria de „intravilan agricol” la momentul preluării.*

Acest aspect este confirmat și prin expertiza administrată în fața Curții de Apel.....prin raportare la planurile de parcelare și la planul cadastral din anul 1964. Expertul menționează că terenul în cauză nu era arabil în anul 1962, conform acestor planuri ce constituie anexele 2 și 3 atașate raportului de expertiză.

Față de toate aceste considerente, Curtea de Apel consideră că este neîntemeiată susținerea apelanților contestatori care au apreciat că terenul în cauză era extravilan la momentul preluării de către stat și ca atare, respinge apelul ca nefondat conform art.480 alin.1 NCPC.”

Claritatea argumentației este afectată, uneori, de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor argumente în cadrul aceleiași fraze, ori de redarea inutilă a unor paragrafe consistente din hotărârile instanțelor de fond (hotărârea nr.29 selectată de Comisie, filele 7-9, unde considerentele sunt redată cu ghilimele).

Uneori, în lucrările candidatului se remarcă tendința de a reda inutil inclusiv paragrafe consistente din acte normative, din decizii pronunțate de Curtea Constituțională, decizii pronunțate de ICCJ în mecanismele de unificare a practicii judiciare, ceea ce determină lipsa de coerență în argumentație și creează dificultăți pentru cititor în a înțelege argumentația utilizată de instanță în expunerea raționamentului jurisdicțional (cu titlu de exemplu, hotărârea nr. 18 selectată de Comisie).

Punctaj acordat : 6,50 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul este atent la detalii și răspunde cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul tinde să fie preocupat de realizarea unui act de judecată de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea corespunzătoare a acestora și că argumentația folosită trebuie să includă, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile.

Însă, se constată că, deseori, aceste referiri nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret susținerile părților, precum în hotărârea nr. 14, selectată de Comisie, pagina 6 : „*La data de 03.11.2022 intimații - reclamanți au depus prin serviciul registratură întâmpinare la apel prin care a solicitat respingerea apelului formulat de CNCI ca neîntemeiat și menținerea sentinței civile nr..... din pronunțată de Tribunalul-secția civila în dosar nr.....*

În apel nu s-au administrat probe noi. ”

Au fost identificate unele situații în care candidatul nu indică temeiul legal al soluției date unor cereri formulate de părți, spre exemplu, în hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, pagina 4, unde nu se indică temeiul admiterii recursului („Reținând aceste considerente, Curtea va admite recursul, va casa încheierea recurată dispunând trimiterea cauzei Tribunalului..... Secția..... Civilă pentru continuarea judecății ”).

Alteori, candidatul omite să prezinte unele aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții dispuse de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 21 selectată de Comisie, pagina 14, în care candidatul omite să dezvolte în considerente motivarea respingerii motivului de recurs întemeiat pe prevederile art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă : „Cu referire la motivul de recurs vizând nemotivarea deciziei recurate, curtea apreciază că, deși hotărârea instanței de apel este motivată sumar raportat la circumstanțele de fapt ale speței, totuși, se pot distinge considerentele decizorii ale tribunalului pentru care a considerat caracterul neîntemeiat al apelului reclamantului. Este real că instanța de apel nu a răspuns tuturor argumentelor aduse de apelantul reclamant în sprijinul cererii sale de apel, însă această împrejurare nu echivalează cu o nemotivare a hotărârii care să atragă, per se, nulitatea hotărârii atacate. Sub acest aspect, curtea consideră că motivarea instanței de apel respectă, în esență, prevederile art. 261 alin. 1 pct. 5 C.proc.civ. 1865, tribunalul arătând motivele pentru care a respins ca nefondat apelul declarat de partea reclamantă. Decizia tribunalului nu cuprinde motive contradictorii sau străine de natura cauzei, răspunzând chestiunilor litigioase invocate în cauză prin recurgerea la textele de lege aplicabile.”

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, Comisia constată că, uneori, referirile nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt (a se vedea, în acest sens, hotărârea nr. 2 selectată de candidat, pagina 10: „Din înscrisurile administrate în fața primei instanțe de fond, rezultă că minorul beneficiază de asigurare medicală și prestații sociale pe teritoriului Marii Britanii, înscrisuri ce se coroborează și cu răspunsul la interogatoriu al părâtei”, și pagina 11: „Conform înscrisurilor depuse la f. 41 – 55 din dosarul de fond, reclamantul a inițiat prezenta procedură în temeiul Convenției de la Haga din 1980 privind aspectele civile ale răpirii internaționale de copii la data de 14.02.2024”).

În același sens, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, pagina 16: „Din examinarea probatoriului administrat în apel, curtea reține că în speța de față nu se dovedește numai o situație conflictuală parentală în privința vizitării copilului de către mamă, ci, mai mult, există cel puțin indicii clare de abuz în privința minorei, abuz exercitat de părintele la care are stabilit domiciliul minora.” și „Din probele administrate în cauză, curtea reține că asupra minorei L.2 s-au exercitat și se exercită, de către tată (intimatul părât L.) acțiuni de abuz emoțional și psihologic, fiind periclitată dezvoltarea socială a minorei și sănătatea psihică a acesteia.”.

Punctaj acordat: 5,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este bine condusă de către candidat, considerentele au, deseori, suficientă coerență și claritate, fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul căutând să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

În unele cazuri, claritatea juridică a argumentației este afectată de faptul că nu se identifică un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță, aceasta și pentru că, astfel cum Comisia a mai reținut, nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori considerentele hotărârilor ce fac obiectul controlului judiciar, preferându-se în mod facil preluări ample ale acestora, deși nu întregul lor conținut își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (exemplificativ, hotărârea nr. 3 selectată de Comisie, pagina 2, în care s-a reținut: „Creșterea temperaturilor

generează în ultimii ani apariția unor furtuni extrem de puternice, care se manifestă cu o intensitate mult mai mare în comparație cu cunoscutele "furtuni de vară" de până acum.")

La fel, hotărârea nr. 26 selectată de Comisie, hotărârea nr.7 selectată de candidat.

Alte situații în care este afectată argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice sunt acelea în care candidatul recurge la formulări a căror acuratețe este deficitară ca, de exemplu, în hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, fila 7: „Prin urmare, în cauză existența faptei ilicite și a persoanei care a săvârșit-o au fost constatate cu autoritate de lucru judecat prin hotărârile penale menționate anterior, astfel că în raport de prevederile art. 28 din C.proc.pen., instanța care soluționează latura civilă va ține seama în mod obligatoriu de faptă și de persoana care a săvârșit fapta, așa cum au fost stabilite cu autoritate de lucru judecat de către instanța penală.”.

La fel, hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, pagina 7: „Curtea reține că în cadrul cererii de chemare în judecată din dosarul nr..... reclamantul precizează la par.24 că „Totodată, se impune sublinierea faptului că această încălcare a dreptului de proprietate nu a survenit per se, ci ca urmare a încălcărilor menționate mai sus relativ la inexistența unui studiu de fundamentare”, iar în par.26 arată că „Mai exact, la data adoptării și elaborării actului administrativ contestat nu s-a ținut cont de categoria de folosință a suprafețelor de teren în legătură cu care au fost edictate reglementările urbanistice, consecința fiind reprezentată de situația încălcării prerogativelor dreptului de proprietate privată”.

Uneori, argumentația nu este de natură să contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde cerinței unei motivări corespunzătoare.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Spre deosebire de evocarea elementelor de istoric al cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzitează uneori de preluări ample, insuficient sintetizate, în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul dovedește o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care sunt nerelevante, în motivarea propriei soluții, uneori, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor, ca de exemplu, în hotărârea nr. 8 selectată de Comisie, paginile 1-2, unde, raportat la limitele învestirii instanței, candidatul reia inutil aspecte reținute în hotărârea supusă controlului judiciar, creând dificultăți în decelarea problematicilor cu adevărat relevante ale cauzei: „A reținut tribunalul că art.25 C.proc.penală prevede: „Rezolvarea acțiunii civile în procesul penal

(1) Instanța se pronunță prin aceeași hotărâre atât asupra acțiunii penale, cât și asupra acțiunii civile.

(2) Când acțiunea civilă are ca obiect repararea prejudiciului material prin restituirea lucrului, iar aceasta este posibilă, instanța dispune ca lucrul să fie restituit părții civile.

(3) Instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii.

(5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f) - cu excepția prescripției, i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.

(6) *Instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă și în cazul în care moștenitorii sau, după caz, succesorii în drepturi ori lichidatorii părții civile nu își exprimă opțiunea de a continua exercitarea acțiunii civile sau, după caz, partea civilă nu indică moștenitorii, succesorii în drepturi ori lichidatorii părții responsabile civilmente în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1) și (2)*

Potrivit art.28 C.proc.penală: „Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

Un alt exemplu îl constituie hotărârea nr. 8 selectată de candidat.

Așa cum s-a arătat și anterior, sunt situații în care, în cuprinsul hotărârilor se regăsesc detalieri excesive ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Punctaj acordat : 7,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul tinde să înțeleagă însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, tinde să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că în unele dintre hotărârile redactate de candidat, doar se fac referiri la probele administrate, deși se impunea o detaliere a acestora (ca de exemplu, în hotărârea nr. 7 selectată de Comisie, pagina 7: „Curtea mai constată că din înscrisurile administrate la fond rezultă că numita H., reclamantă în dosarul nr.....,și apelanții – reclamanți din prezenta cauză au autori comuni, iar notificările privesc același imobil ”.)

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul apelează la jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Deseori, referirile nu sunt formale, ele vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 8 selectată de candidat; hotărârile nr. 14, 22, 25, 29 selectate de Comisie).

Uneori, însă, candidatul se mărginește la a indica o hotărâre relevantă, menționând succint, cu privire la aceasta, utilitatea și implicațiile ei concrete în proces (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 14 selectată de Comisie, pagina 10: „*În același context, Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 269/07.05.2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 513 din 9 iulie 2014, că nu este de natură să aducă atingere certitudinii raporturilor juridice, întrucât nu determină o destabilizare a acestora, ci oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului recunoscut, ce comportă o serie de justificări*”, unde se constată și lipsa primei părți a frazei din paragraful nr. 46 al deciziei citate și anume, decizia entității investite de lege care conține propunerea de acordare de măsuri compensatorii și, după caz, de a aproba punctajul cuvenit).

Punctaj acordat: 9,00 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor, și anume, 39 hotărâri în 2020, 16 hotărâri în 2021, 0 hotărâri în 2022, 2 hotărâri în 2023, 12 hotărâri în 2024, 14 hotărâri în 2025. Trebuie menționat că în aceeași perioadă candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 9,50 puncte

V. Punctaj total: 74,50 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

profesor univ. dr.

